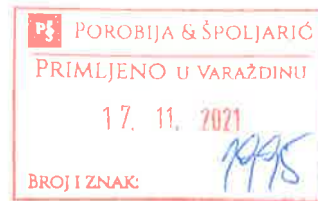


106/21 MB



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2



Poslovni broj: 24 P-94/21-14

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Karmen Ošpuh, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja CONCETTA RIZZE iz Italije, Viale Luigi Sturzo N. 45, OIB: 01433322210, zastupanog po punomoćnici Saši Omeragić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vaić & Dvorničić Ltd. iz Pule, M. Držića 3, protiv 1. tuženika BOSCAFF d.o.o. iz Varaždina, Marofska 18a, OIB: 00432595744, te 2. tuženika Rajka Baroša iz Varaždina, Moslavačka 12, OIB: 84476169291, oboje zastupani po punomoćniku Marku Benčiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Porobija & Špoljarić iz Varaždina, Kolodvorska 12, radi utvrđenja te pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon 13. listopada 2021., održane glavne i javne rasprave, u prisutnosti z. punomoćnika Frana Ježića, odvjetnika u Varaždinu i punomoćnika tuženih, 17. studenog 2021.,

presudio je

I. Tužba tužitelja CONCETTO RIZZO iz Italije, Viale Luigi Sturzo N. 45, OIB: 01433322210 protiv 1. tuženika BOSCAFF d.o.o. iz Varaždina, Marofska 18a, OIB: 00432595744, te 2. tuženika Rajka Baroša iz Varaždina, Moslavačka 12, OIB: 84476169291 odbacuje se u cijelosti kao nedopuštena.

II. Nalaže se tužitelju CONCETTO RIZZO iz Italije, Viale Luigi Sturzo N. 45, OIB: 01433322210 naknaditi 1. tuženiku BOSCAFF d.o.o. iz Varaždina, Marofska 18a, OIB: 00432595744, te 2. tuženiku Rajku Barošu iz Varaždina, Moslavačka 12, OIB: 84476169291 troškove parničnog postupka u iznosu od 21.250,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 17. studenog 2021. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 26. veljače 2021. ovom sudu, protiv tuženika, podnio tužbu radi utvrđenja ništetnim Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od dana 28. kolovoza 2020. sklopljenog u obliku javnobilježničkog akta između Rajka Baroša, ovdje 2. tuženika kao vjerovnika/založnog vjerovnika i trgovačkog društva Boscaff d.o.o., ovdje 1. tuženika, kao dužnika/založnog dužnika,

kod javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka iz Varaždina, Trg slobode 1, pod poslovnim brojem OU-214/2020-1, navodeći kako je isti pravni posao fiktivan, te zaključen sa isključivom pobudom osujećenja naplate potraživanja tužitelja, što ga čini prividnim ugovorom, odnosno ugovorom koji je protivan moralu društva. Tužitelj nadalje u svojoj tužbi navodi kako, ukoliko sud smatra da prije spomenuti Sporazum ne bi bio ništetan, isti može u skladu sa odredbom iz čl. 67. Zakona o obveznim odnosima pobijati, a to iz razloga što je 1. tuženik kao dužnik nesporno znao ili morao znati da raspolaganjem nanosi štetu tužitelju, a isto je kao njegova odgovorna osoba znao ili morao znati i 2. tuženik, što se može zaključiti iz činjenice da su tuženici aktivno sudjelovali u ranijem postupku P-251/17 pred ovim sudom, da su znali za nastup pravomoćnosti presude na štetu 1. tuženika u trenutku zaključenja pobijanog Sporazuma, pa su stoga mogli i trebali razumno i logički zaključiti da pobijanim Sporazumom nanose štetu tužitelju kao vjerovniku. Tužba sa prilogima nalazi se u predmetnom spisu na stranicama 1-72.

2. Tuženici su dana 23. travnja 2021. ovom sudu po punomoćniku podnijeli odgovor na tužbu tužitelja u kojem se prvotno očituju o procesnoj situaciji spora navodeći kako je nad 1. tuženikom dana 17. studenog 2020. otvoren predstečajni postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Varaždinu vodi pod poslovnim brojem St-231/2020, te kako je tužitelj u istom predmetu prijavio svoje potraživanje, a što je učinio i ovdje 2. tuženik koji se u daljnjem tijeku predstečajnog postupka poslovni broj St-231/2020 odrekao prava na odvojeno namirenje kao razlučni vjerovnik. Opreza radi, tuženici se u odgovoru na tužbu očituju i o meritumu spora, smatrajući kako su tužbeni zahtjevi tužitelja neosnovani, te isti u cijelosti osporavaju tužbu i tužbene zahtjeve, a kako to proizlazi iz odgovora na tužbu i iz priloga priloženih uz odgovor koji se nalaze na stranicama 89-177 spisa.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju tužitelja predanu uz tužbu na stranici 8-72, a naročito u Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-231/2020-5 od dana 17. studenog. 2020. kojim se otvara stečajni postupak nad 1. tuženikom (stranica 34-36 spisa), Prijavu tražbine vjerovnika ovdje 2. tuženika u stečajnom postupku poslovni broj St-231/2020 (stranica 71-72 spisa), u dokumentaciju tuženika predanu uz odgovor na tužbu na stranici 95-177 spisa, dokumentaciju tužitelja koja se nalazi uz podnesak tužitelja kojim se isti očituje na odgovor na tužbu tuženika na stranici 183-216 spisa, te u Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4211-2021-2 od dana 15. rujna 2021. (na stranici 247-251 spisa).

4. Temeljem odredbe iz čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70-2019, dalje u tekstu ZPP), nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza zajedno, kao i rezultata cjelokupnog postupka, u kojem se prema mišljenju ovog suda prije meritornog odlučivanja o predmetu spora valjalo izjasniti i odlučiti o procesnim pretpostavkama i dopustivosti tužbe, sud je odlučio kao u izreci.

4. Valja istaknuti kako među strankama u tijeku postupka nije bilo sporno kako je nad ovdje 1. tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-231/2020-5 od dana 17. studenog. 2020. otvoren predstečajni postupak, kao ni kako je predmetni predstečajni postupak okončan drugostupanjskom odlukom Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-4211/2021-2 od dana 15. rujna 2021., a kojim rješenjem se odbija žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog

suda u Varaždinu poslovni broj St-231/2020-31 od dana 21. srpnja 2021. kojim se utvrđuje da su vjerovnici dužnika, ovdje 1. tuženika prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja od dana 20. svibnja 2021. Nadalje, u tijeku postupka ukazalo se nespornim i kako se ovdje 2. tuženik kao vjerovnik stečajnog dužnika, odnosno ovdje 1. tuženika u tijeku spomenutog predstečajnog postupka, odnosno uz prijavu svojeg potraživanja u istom predstečajnom postupku odrekao prava na odvojeno namirenje kao razlučni vjerovnik.

5. Odredbom iz članka 68. Stečajnog zakon (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) propisano je kako od dana otvaranja stečajnog postupka pa do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika, dok su odredbom iz članka 66. SZ-a propisana prava na koja stečajni postupak ne utječe. Slijedom navedenog, a uzevši u obzir kako je tužitelj predmetni postupak pokrenuo nakon otvaranja predstečajnog postupka nad 1. tuženikom kao dužnikom, i to dana 26. veljače 2021., očito je kako u odnosu na 1. tuženika nisu ispunjene procesne pretpostavke za pokretanje ovog parničnog postupka. Naprijed navedeno potvrđuje i aktualna sudska praksa i to u odluci Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-591/2017 od 22. studenog 2018., a koji stav je zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Revx-256/18-3 od 30. svibnja 2018. U odnosu na 2. tuženika ovaj sud ukazuje na nespornu činjenicu kako se 2. tuženik kao vjerovnik stečajnog dužnika, odnosno ovdje 1. tuženika odrekao prava na odvojeno namirenje, kojim postupovnim i legitimnim korakom je izgubio status razlučnog vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe, i time onemogućio tužitelja da pokretanje ovog postupka pravda u primjeni odredbe iz članka 66. SZ-a (Prava na koja predstečajni postupak ne utječe).

6. U odnosu na eventualno, podredno postavljeni tužbeni zahtjev sukladno odredbi iz članka 188. stavka 2, ZPP-a i primjenu pravnog instituta pobijanja dužnikovih pravnih radnji i primjenu Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 5/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., dalje u tekstu ZOO) u člancima 66-71 ZOO-a ovaj sud ukazuje na Stečajni zakon kao lex specijalis koji također uređuje inačicu pravnog instituta pobijanja dužnikovih pravnih radnji, sa razlikom što prema pravilima SZ-a pravna radnja dužnika čije pobijanje se tražilo, gubi učinak prema svim vjerovnicima stečajnog dužnika, odnosno pobijanje ima učinak u korist stečajne mase, a ne samo prema jednom vjerovniku, kako to u ovom postupku i u svoju korist traži tužitelj. Nastavno na navedeno, sasvim je jasna namjera zakonodavca i odredbe iz članka. 68. SZ-a, odnosno nepostojanje zakonskog dopuštenja za pokretanje ovog postupka. Ovaj sud je mišljenja kako je SZ kao lex specijalist tužitelju u istom postupku zasigurno omogućio razna pravna sredstva kojima će dokazivati svoju tražbinu, odnosno osporavati tražbinu drugih stečajnih vjerovnika.

7. Naposljetku, valja napomenuti kako je odredbom iz članka 69. stavkom 2. ZOO-a propisano da se tužba za pobijanje podnosi protiv dužnika i treće osobe s kojom je ili u čiju je korist poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno protiv njezinih sveopćih pravnih sljednika, u ovom slučaju protiv 1. tuženika i 2. tuženika, koji u istom predmetu nastupaju u svojstvu jedinstvenih i nužnih (obaveznih) suparničara. Slijedi da nužni suparničari moraju biti obuhvaćeni parnicom na pasivnoj strani jer u protivnom vođenje parnice zbog nedostataka procesne legitimacije nije dopušteno. Kako tužitelj prema odredbi iz čl. 68. SZ-a nije bio ovlašten pokretati ovaj postupak u odnosu na 1. tuženika, primjenom materijalnopravne odredbe iz članka 69. stavka 2. ZOO-a, u vezi

sa odredbom iz članka 201. ZPP-a, proizlazi kako ne postoje pretpostavke za vođenje predmetnog postupka ni u odnosu na 2. tuženika, te kako nije zadovoljen uvjet jedinstvenih nužnih suparničara na strani tuženika.

8. Zaključno, kako se u ovom postupku kao primarno pitanje postavljala dopuštenost samog procesa, a koja pretpostavka prema mišljenju ovog suda i iz svih gore navedenih razloga nije bila ispunjena (zabrana pokretanja ovog postupka protiv 1. tuženika kao stečajnog dužnika nakon otvaranja stečajnog postupka nad istim, te posljedično neispunjavanje procesne pretpostavke o nužnim suparničarima na pasivnoj strani u eventualno postavljenom tužbenom zahtjevu), to sud nije ulazio u meritum tužbe, te donosio odluku o glavnoj stvari, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ove presude pod točkom I.

9. Odluka o parničnom trošku u skladu je sa odredbom iz članka 154. st. 1. u svezi sa člankom 155. ZPP-a, stanjem spisa i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, dalje u tekstu Tarifa). Tuženicima je priznat trošak sastava odgovora na tužbu, te trošak sastava podneska od dana 05. listopada 2021. temeljem Tbr. 8. Tarife u vezi sa Tbr. 36. toč.1. Tarife u iznosu od po 5.500,00 kn uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost (dalje u tekstu PDV), trošak zastupanja na ročištu dana 13. listopada 2021. temeljem Tbr. 9. točka 1. Tarife u vezi sa Tbr. 36. toč.1. Tarife u iznosu od 5.500,00 kn uvećano za pripadajući PDV, te trošak zastupanja na ročištu radi objave i uručjenja presude temeljem Tbr. 9. toč.3. Tarife u iznosu od 500,00 kn uvećano za pripadajući PDV, odnosno ukupan iznos od 17.000,00 kn uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 4.250,00 kn, dakle ukupan trošak u iznosu od 21.250,00 kn, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ove presude pod točkom II.

Varaždin, 17. studenog 2021.

Sutkinja
Karmen Ošpuh

Uputa u pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi ovome sudu u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

- 1) Punomoćnici tužitelja - Odvjetničko društvo Vaić & Dvorničić Ltd. iz Pule, M. Držića 3
- 2) Punomoćnici tuženih - Odvjetničko društvo Porobija & Špoljarić iz Varaždina, Kolodvorska 12

Dokument je elektronički potpisan:
KARMEN OŠPUH

Vrijeme potpisivanja:
17-11-2021
14:36:51



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD
2.5.4.97=#130D48523134383238303436333438
L=VARAŽDIN
S=OŠPUH
G=KARMEN
CN=KARMEN OŠPUH

Broj zapisa: **eb302-26d47**

Kontrolni broj: **0587e-3e62f-b2198**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KARMEN OŠPUH, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.